**Решение № 11348 от 9.08.2013 г. на ВАС по адм. д. № 5892/2013 г., II о., докладчик съдията Джузепе Роджери**

[чл. 225, ал. 1 ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p11422849)

[§ 16, ал. 1 ПР ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p5713370)

[§ 127, ал. 1 ПЗР ЗИД ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340)

Разпоредбата на [§ 127 ПЗР ЗИД ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340) е материалноправна и при липса на норма за обратно действие, намира приложение само по отношение на актове за премахване на незаконни строежи или забрана за ползване на строежи, издадени след влизането й в сила - 26.11.2012 г.

Разпоредбата на [§ 127, ал. 1 ЗИД ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340) не изключва приложението на [§ 16, ал. 1 ПР ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p5713370), а се явява нейно допълнение, като въвежда четвърти период за обявяване на строежите за "търпими". Този нов период включва строежи, извършени **от 1.07.1998 г. до 31.03.2001 г.**

Нормата на [§ 16, ал. 1, предл. 1 ПР ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p5713370), е императивна и налага във всеки отделен случай в производство по [чл. 225 ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p11422849) за премахване на незаконен строеж, да бъде установено с надлежни доказателствени средства наличието или липсата на законовите предпоставки за неговата "търпимост". Последното се установява от административния орган или в хода на съдебното производство, ако административният орган не е събрал съответните доказателства в тази насока, независимо от наличието на удостоверение за търпимост на строежа. Такъв документ има доказателствена стойност само при прехвърлителна сделка пред съответните нотариални органи, поради което търпимостта на строежа подлежи на самостоятелна преценка от страна на административния орган или съда във всеки конкретен случай.

Производството е по реда на [чл. 208 и сл. АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p5763165).

Образувано е по касационна жалба на началника на РДНСК - южен централен район - гр. Пловдив, против **Решение** № 53/13.03.**2013** г. по **адм**. **дело** № 349/2012 г. на Административен съд - Смолян, с което по жалба на Манол Стоянов Николов е отменена заповед № ДК-02-ЮЦР-413/22.11.2012 г. на началника на РДНСК - южен централен район - гр. Пловдив, с която е наредено премахването на строеж "жилищна сграда на три етажа", намиращ се в поземлен имот УПИ ХII - 301, 302, кв. 16 по плана на с. Беден, изпълнен без необходимите строителни книжа. В жалбата се поддържа неправилност на оспореното **решение** като постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон - [чл. 209, т. 3 от АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p5763167).

Ответникът - Манол Стоянов Николов, редовно призован, не се явява, не се представлява и не ангажира становище по касационната жалба.

Представителят на Върховната административна прокуратура дава мотивирано заключение за неоснователност на касационната жалба.

Върховният административен съд, второ отделение, намира касационната жалба за процесуално допустима, като подадена от надлежна страна и в срока по [чл. 211, ал. 1 от АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p5763171). Разгледана по същество, жалбата се явява ОСНОВАТЕЛНА, но не по изложените в нея съображения.

За да постанови обжалваното **решение** административният съд е приел, че при издаване на оспорената заповед, от административния орган не са изложени констатации относно приложението на [§ 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p5713370), при положение, че безспорно е установено, че строежът е извършен през 1984 г. Прието е, че органът само се е позовал на становище на гл. архитект на общ. Девин за липса на предпоставките за признаване на строежа за "търпим", без да направи анализ на тези предпоставки и без да изложи собствени мотиви по този въпрос. При неизлагането на фактически констатации относно незаконността и търпимостта на сградата, съдът е приел, че оспорената заповед е издадена при неспазване на установената форма и при нарушение на [чл. 35 от АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p5762785). На следващо място съдът, позовавайки се на [чл. 142 от АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p5763019), е приел, че в конкретния случай е приложима разпоредбата на [§ 127 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340), в сила от 26.11.2012 г., обсъдил е предвидените в тази разпоредба предпоставки и е приел, че процесния строеж е търпим по смисъла на цитираната норма. По тези съображения съдът е отменил оспорената заповед като незаконосъобразна.

Обжалваното **решение** е постановено при неправилно приложение на материалния и процесуалния закон.

На първо място, съдът неправилно е приложил разпоредбата на [§ 127 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340), в сила от 26.11.2012 г. Последната е материалноправна и при липса на норма за обратно действие, намира приложение само по отношение на актове за премахване на незаконни строежи или забрана за ползване на строежи, издадени след влизането й в сила - 26.11.2012 г. Процесната заповед е издадена на 22.11.2012 г. и по отношение на нея цитираната разпоредба е неприложима. Изложеното важи и за висящите съдебни производства по обжалване на актове за премахване на незаконен строеж, предхождащи по време влизането в сила на § 127, независимо, че приключването им е вече при действието на тази разпоредба. Неправилно в тази връзка е позоваването от страна на съда на [чл. 142 от АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p5763019), доколкото ал. 1 на цитираната разпоредба предвижда, че съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Приетите след този момент нови нормативни факти са приложими само ако имат изрично дадено с нормативен акт обратно действие съгласно [чл. 14 ЗНА](https://web.apis.bg/p.php?i=9704#p289445), каквото не е придадено на нормата на [§ 127, ал. 1 от ЗИД на ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340). По тези съображения неприложима е и хипотезата на [чл. 142, ал. 2 от АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p5763019)

**На следващо място разпоредбата на**[**§ 127, ал. 1 от ЗИД на ЗУТ**](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340)**не изключва приложението на**[**§ 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ**](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p5713370)**, а се явява нейно допълнение, като въвежда четвърти период за обявяване на строежите за "търпими". Този нов период включва строежи, извършени от 01.07.1998 г. до 31.03.2001 г.** По делото е безспорно установено, че процесния строеж е извършен през 1984 г. и не попада в така въведения четвърти период, поради което вместо да изследва предпоставките на [§ 127, ал. 1 от ЗИД на ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340), съдът е следвало да прецени приложимостта на [§ 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p5713370), като изследва всички предпоставки за евентуална търпимост на процесния строеж, предвидени в тази разпоредба. Нормата на [§ 16, ал. 1, предл. 1 от ПР на ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p5713370), е императивна и налага във всеки отделен случай в производство по [чл. 225 ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p11422849) за премахване на незаконен строеж, да бъде установено с надлежни доказателствени средства наличието или липсата на законовите предпоставки за неговата "търпимост". Последното се установява от административния орган или в хода на съдебното производство, ако административният орган не е събрал съответните доказателства в тази насока, независимо от наличието на удостоверение за търпимост на строежа. Такъв документ има доказателствена стойност само при прехвърлителна сделка пред съответните нотариални органи, поради което търпимостта на строежа подлежи на самостоятелна преценка от страна на административния орган или съда във всеки конкретен случай.

В нарушение на съдопроизводствените правила съдът не е установил и не е изяснил правно релевантните факти, относими към приложението на [§ 16 от ПР на ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p5713370), без които не би могъл да направи изводи за търпимостта на строежа и законосъобразността на разпореденото премахване на същия.

Допуснатото нарушение на съдопроизводствените правила представлява касационно основание за отмяна на обжалваното **решение** по [чл. 209, т. 3 от АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p5763167). След отмяната му на основание [чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p5763193), делото следва да бъде върнато на същия съд, за ново разглеждане от друг състав, за отстраняване на допуснатите процесуални нарушения, съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото **решение**.

Водим от горното и на основание [чл. 221, ал. 2, предл. второ](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p5763191) и [чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p5763193), Върховният административен съд, второ отделение

РЕШИ:

ОТМЕНЯ **решение** № 53/13.03.**2013** г. по **адм**. **дело** № 349/2012 г. на Административен съд - Смолян.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно.

………………………………………………………………………….

**Решение № 11343 от 9.08.2013 г. на ВАС по адм. д. № 6243/2013 г., II о., докладчик съдията Джузепе Роджери**

[чл. 225, ал. 1 ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p11422849)

[§ 126 ПЗР ЗИД ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012339)

Съгласно разпоредбата на [§ 126 ПЗР ЗИД ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012339), „започнатите до влизането в сила на на този закон производства по премахване на незаконни строежи или на части от тях от четвърта до шеста категория се довършват по досегашния ред“.

Производството е по реда на [чл. 208 и сл. АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p5763165).

Образувано е по касационна жалба на Андрей Пенев Андреев, действащ като ЕТ "Андрей Пенев - АПСИ" срещу [**Решение** № 48/13.03.2013г, по **адм**. **дело** № 404/2012 г. на Административен съд-Хасково](https://web.apis.bg/p.php?i=1677560), като в нея се развиват оплаквания за незаконосъобразност, съществени нарушения на съдопроизводствените правила и неправилност. Иска се **решението** да се отмени с произтичащите от това последици.

Ответната страна - Началника на РДНСК-Южен централен район намира касационната жалба за неоснователна.

Становището на представителя на Върховна административна прокуратура е, че касационната жалба е неоснователна и предлага да се остави без уважение.

Върховният административен съд, второ отделение, в настоящия съдебен състав приема, че касационната жалба е постъпила в срока по [чл. 211, ал. 1 АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p5763171) и е процесуално допустима. Разгледана по същество се явява НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

С обжалваното **решение** Административен съд - Хасково е отхвърлил като неоснователна жалбата на Андрей Пенев Андреев срещу Заповед № ДК-02-ЮЦР-294/23.10.2012 г. на Началника на РДНСК -Южен централен район, с която му е наредено да премахне, изпълнен от него незаконен строеж: "Кино - кабина ", находящ се в поземлен имот /ПИ/ № 77195.724.1 по КК на гр. Хасково, м. "Кенана", с административен адрес гр. Пловдив, ул. "Обнова", № 37.

Така постановеното **решение** е правилно и законосъобразно.

Правилно Административен съд - Хасково е приел, че Заповед № ДК-02-ЮЦР-294/23.10.2012 г. на Началника на РДНСК-ЮЦР е произнесена от компетентен орган, в обема на правомощията му, делегирани със Заповед № РД-13-229/02.07.2012 г., издадена от овластения по [чл. 225, ал. 1](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p11422849), вр. с [чл. 222, ал. 1, т. 10 ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p11422848) Началник на ДНСК-София и е издадена след изпълнение на процедурата по [чл. 225, ал. 3 ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p11422849) - издаден е констативен акт № Х-53/27.07.2012 г., в който е обективирано и онагледено фактическото положение.

Обосновано първоинстанционния съд е приел, че съгласно представените доказателства се касае за "строеж" по смисъла на [§ 5, т. 38 ДР ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p20409345), пета категория - съгласно [чл. 137, ал. 1, т. 5 "а" ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p11422827) и не попада в хипотезата на [чл. 151, ал. 1 ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p7006167) като същият е изграден в имот публична общинска собственост и без съгласието на собственика. С оглед годината на извършване на процесния строеж - 2008 г., е неприложима разпоредбата на [§ 16 ПР ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p5713370) и липсват правни възможности за узаконяването му предвид разпоредбата на [§ 184 ПЗР ЗУТ](apis://Base=NARH&DocCode=40006&ToPar=Par184_anchor_Par184|72204|IZMN&Type=201). Същият е бил извършен без разрешение за строеж - в нарушение и [чл. 148, ал. 1 ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p11422831). Административен съд - Хасково правилно е констатирал, че при издаването на Заповед № ДК-02-ЮЦР-294/23.10.2012 г. на Началника на РДНСК -Южен централен район не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила, както и не е налице несъответствие с материалния закон, а процесният строеж е незаконен по смисъла на [чл. 225, ал. 2, т. 2 ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p11422849)

Неоснователно е твърдението на касатора, че процесната заповед е издадена при липса на компетентност. Съгласно разпоредбата на [§ 126 ПЗР ЗИД ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012339) /в сила от 26.11.2012 г./ - "Започнатите до влизането в сила на на този закон производства по премахване на незаконни строежи или на части от тях от четвърта до шеста категория се довършват по досегашния ред.

С оглед изложеното не са налице отменителните основания по [чл. 209, т. 3 АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p5763167), поради което **решението** като правилно следва да се остави в сила.

Водим от горното Върховният административен съд, второ отделение, в настоящия съдебен състав на основание [чл. 221, ал. 1](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p5763191) и [2 АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p5763191),

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА [**Решение** № 48/13.03.2013г, по **адм**. **дело** № 404/2012 г. на Административен съд-Хасково.](https://web.apis.bg/p.php?i=1677560)

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно.

……………………………………………………

**Решение № 8756 от 17.06.2013 г. на ВАС по адм. д. № 5904/2013 г., II о., докладчик съдията Светлана Йонкова**

[чл. 142, ал. 1 АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p5763019)

[чл. 225, ал. 2, т. 2 ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p11422849)

[§ 16, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 ПЗР ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p5713370)

[§ 127, ал. 1 ЗИД ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340)

[чл. 14 ЗНА](https://web.apis.bg/p.php?i=9704#p289445)

Разпоредбата на [§ 127, ал. 1 ЗИД ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340) не изключва приложението на [§ 16, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 ПЗР ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p5713370), а се явява нейно допълнение, като въвежда четвърти период за обявяване на строежите за "търпими". Този нов период включва строежи, извършени в периода от 1.07.1998. до 31.03.2001 г.

Разпоредбата на [§ 127 ЗИД ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340) има материалноправен характер. При липса на норма за обратно действие тя е приложима спрямо актове за премахване на незаконни строежи или забрана за ползване на строежи, издадени след влизането й в сила - 26.11.2012 г. Не е приложима за висящите съдебни производства по оспорване на актове, издадени преди влизането в сила на [§ 127 ЗИД ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340).

Съгласно [чл. 142, ал. 1 АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p5763019), съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Приетите след този момент нови нормативни факти са приложими само ако имат изрично дадено с нормативен акт обратно действие съгласно [чл. 14 ЗНА](https://web.apis.bg/p.php?i=9704#p289445). Нормата на [§ 127 ЗИД ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340) няма такова действие.

С [**решение** от 20.03.**2013** г. по **адм**. д. № 169/2012 г.](https://web.apis.bg/p.php?i=1575559) Административен съд Кърджали е отменил заповед № ДК-02-ЮЦР-68 от 14.03.2011 г. на началника на РДНСК Южен централен район.

**Решението** се обжалва с касационна жалба от РДНСК Южен централен район. Жалбата е подадена в срок. Жалбоподателят моли **решението** да бъде отменено поради допуснато нарушение на материалния закон.

Ответникът по касационната жалба я оспорва.

Представителят на Върховната административна прокуратура предлага **решението** да бъде оставено в сила.

Върховният административен съд обсъди касационните основания и установи следното:

С оспорената пред Кърджалийския административен съд заповед на РДНСК Южен централен район е разпоредено премахване на незаконен строеж "Бунгало" в УПИ IV - "за краткотраен отдих" в землището на с. Брош, община Кърджали.

Кърджалийският административен съд е приел, че е налице строеж по смисъла на [§ 5, т. 38 ДР ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p20409345). Същият е незаконен поради това, че е изграден без строителни книжа. Този строеж не подлежи на премахване, тъй като е търпим по смисъла на [§ 127 ПЗР ЗИД ЗУТ.](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340)

**Решението** на Административен съд Кърджали е постановено при допуснато нарушение на материалния закон.

Установено е, че процесният строеж е изграден през м. декември 1987 г. Не е деклариран от собственика му по реда на [§ 16, ал. 2 ПР ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p5713370), но е бил допустим по правилата и нормативите, действали към момента на изграждането му и съгласно този закон.

Разпоредбата на [§ 127, ал. 1 ЗИД ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340) не изключва приложението на [§ 16, ал. 1](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p5713370), [2](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p5713370) и [3 ПЗР ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p5713370), а се явява нейно допълнение, като въвежда четвърти период за обявяване на строежите за "търпими". Този нов период включва строежи, извършени в периода от 1.07.1998. до 31.03.2001 г.

Процесният строеж е изграден през м. декември 1987 г. За него е приложима разпоредбата на [§ 16, ал. 2 ПР ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p5713370). За да е търпим е необходимо да е бил допустим по действащите градоустройствени планове и по правилата и нормативите, действали към момента на извършването на строежа или по този закон, както и да са били декларирани от собствениците им в 6-месечен срок от влизането в сила на този закон. По отношение на процесния строеж не е налице втората кумулативно предвидена предпоставка и той не може да бъде определен като "търпим строеж".

Разпоредбата на [§ 127, ЗИД ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340) има материалноправен характер. При липса на норма за обратно действие тя е приложима спрямо актове за премахване на незаконни строежи или забрана за ползване на строежи, издадени след влизането й в сила - 26.11.2012 г. Не е приложима за висящите съдебни производства по оспорване на актове, издадени преди влизането в сила на [§ 127 ЗИД ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340). Съгласно [чл. 142, ал. 1 АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p5763019) съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Приетите след този момент нови нормативни факти са приложими само ако имат изрично дадено с нормативен акт обратно действие съгласно [чл. 14 от Закона за нормативните актове](https://web.apis.bg/p.php?i=9704#p289445). Нормата на [§ 127 ЗИД ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340) няма такова действие.

**Решението** на Административен съд Кърджали е постановено при допуснато нарушение на материалния закон. Следва да бъде отменено и вместо него постановено друго **решение**, с което да се отхвърли жалбата на "Ес Енд Би Индастриъл Минералс" АД срещу заповед № ДК-02-ЮЦР68/14.03.2011 г. на началника на РДНСК Южен централен район

По изложените съображения и на основание [чл. 222, ал. 1 АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p5763193), Върховният административен съд,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ [**решение** от 20.03.**2013** г. по **адм**. д. № 169/2012 г.](https://web.apis.bg/p.php?i=1575559) на Кърджалийския административен съд и вместо него постановява:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Ес Енд Би Индастриъл Минералс" АД срещу заповед № ДК-02-ЮЦР 68/14.03.2011 г. на началника на РДНСК Южен централен район.

**Решението** е окончателно.

……………………………………………

**Решение № 3822 от 19.03.2013 г. на ВАС по адм. д. № 1693/2013 г., II о., докладчик съдията Светлана Йонкова**

[чл. 142, ал. 1 АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p5763019)

[§ 16, ал. 1, 2 и 3 ПР ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p5713370)

[§ 127 ПР ЗИД ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340)

[чл. 14 ЗНА](https://web.apis.bg/p.php?i=9704#p289445)

Разпоредбата на [§ 127, ал. 1 ЗИД ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340) не изключва приложението на [§ 16, ал. 1, 2 и 3 ПР ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p5713370), а се явява нейно допълнение, като въвежда четвърти период за обявяване на строежите за "търпими". Този нов период включва строежи, извършени в периода от 01.07.1998. до 31.**03**.2001 г.

Разпоредбата на [§ 127 ПР ЗИД ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340) има материалноправен характер. При липса на норма за обратно действие тя е приложима спрямо актове за премахване на незаконни строежи или забрана за ползване на строежи, издадени след влизането й в сила - 26.11.2012 г. Не е приложима за висящите съдебни производства по оспорване на актове, издадени преди влизането в сила на [§ 127 ПР ЗИД ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340). Съгласно [чл. 142, ал. 1 АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p5763019) съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Приетите след този момент нови нормативни факти са приложими само ако имат изрично дадено с нормативен акт обратно действие съгласно чл. 14 [ЗНА](https://web.apis.bg/p.php?i=9704). Нормата на [§ 127 ПР ЗИД ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340) няма такова действие.

С [**решение** от **19**.12.2012 г. по **адм**. д. № 274/2012 г.](https://web.apis.bg/p.php?i=1330366) Шуменският административен съд е отменил заповед № ДК-02-СИР-147/31.07.2012 г. на началника на РДНСК Североизточен район.

**Решението** се обжалва с касационна жалба от РДНСК Североизточен район. Жалбата е подадена в срок. Жалбоподателят моли **решението** да бъде отменено поради допуснато нарушение на материалния закон.

Ответникът по касационната жалба я оспорва.

Представителят на Върховната административна прокуратура е на становище, че **решението** е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Върховният административен съд обсъди касационните основания и установи следното:

С оспорената пред Шуменския административен съд заповед на началника на РДНСК Североизточен район е наредено премахване на незаконен строеж "Гараж", собственост на Васко Христов Иванов.

Шуменският административен съд е приел, че процесният строеж е изграден през 1990 г. За него няма издадени строителни книжа. Не е деклариран от собственика му по реда на [§ 16, ал. 2 ПР ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p5713370), но е бил допустим по правилата и нормативите, действали към момента наизграждането му. Съдът е приел, че строежът е търпим на основание [§ 127 ЗИД ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340), ДВ, бр. 82 от 2012 г., в сила от 26.11.2012 г., поради което не следва да бъде премахнат.

Разпоредбата на [§ 127, ал. 1 ЗИД ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340) не изключва приложението на [§ 16, ал. 1](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p5713370), [2](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p5713370) и [3 ПР ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p5713370), а се явява нейно допълнение, като въвежда четвърти период за обявяване на строежите за "търпими". Този нов период включва строежи, извършени в периода от 01.07.1998. до 31.**03**.2001 г.

Процесният строеж е изграден през 1990г. За него е приложима разпоредбата на [§ 16, ал. 2 ПР ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=473252#p5713370). За да е търпим е необходимо да е бил допустим по действащите градоустройствени планове и по правилата и нормативите, действали към момента на извършването на строежа или по този закон, както и да са били декларирани от собствениците им в 6 - месечен срок от влизането в сила на този закон. По отношение на процесния строеж не е налице втората кумулативно предвидена предпоставка и той не може да бъде определен като "търпим строеж".

Разпоредбата на [§ 127, ЗИД ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340) има материалноправен характер. При липса на норма за обратно действие тя е приложима спрямо актове за премахване на незаконни строежи или забрана за ползване на строежи, издадени след влизането й в сила - 26.11.2012 г. Не е приложима за висящите съдебни производства по оспорване на актове, издадени преди влизането в сила на [§ 127 ЗИД ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340). Съгласно [чл. 142, ал. 1 АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p5763019) съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Приетите след този момент нови нормативни факти са приложими само ако имат изрично дадено с нормативен акт обратно действие съгласно [чл. 14 от Закона за нормативните актове](https://web.apis.bg/p.php?i=9704#p289445). Нормата на [§ 127 ЗИД ЗУТ](https://web.apis.bg/p.php?i=580278#p7012340) няма такова действие.

**Решението** на Шуменския административен съд е постановено при допуснато нарушение на материалния закон. Следва да бъде отменено и вместо него постановено друго **решение**, с което да се отхвърли жалбата на Васко Христов Иванов срещу заповед № ДК - 02 - СИР -147/31.07.2012 г. на началника на РДНСК Североизточен район.

По изложените съображения и на основание [чл. 222, ал. 1 АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p5763193), Върховният административен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ [**решение** от **19**.12.2012 г. по **адм**. д. |№ 274/2012 г.](https://web.apis.bg/p.php?i=1330366) на Шуменския административен съд и вместо него постановява:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Васко Христов Иванов срещу заповед № ДК-02-СИР-147/31.07.2012 г. на началника на РДНСК Североизточен район.

**Решението** е окончателно.

**Източници:**

**-АПИС практика**

**-ел. страница на ДНСК**