**Приложение № 1.3.2 Отговор казус**

**ТЕМА 3**

**ЗНАЧЕНИЕ НА ВИДЕОНАБЛЮДЕНИЕТО И ДРУГИ ТЕХНИЧЕСКИ СРЕДСТВА ПРИ ОПАЗВАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНИЯ РЕД, ОХРАНА НА ОБЩИНСКОТО ИМУЩЕСТВО. ВЪЗМОЖНОСТИ ЗА ФИНАНСИРАНЕ**

**КАЗУС**

**по** въпрос № 2 - Осигуряване правата на човека при експлоатация на системи за видеонаблюдение

/Отговори/

1. Съдържание на казуса:

В община Бърлиново се експлоатира система за видеонаблюдение, която обхваща над 150 камери, покриващи фокусни точки в градската територия и извън нея. Обемът на съхраняваната информация на сървърите е голям и не е възможно служителите отговарящи за сигурността ежедневно да изтриват и изготвят протокол за всички записи, след като изтекат 2 месеца от тяхното създаване. За тази цел ръководителят на звеното по сигурност е издала заповед всички видеозаписи да се изтриват веднъж месечно, след изтичане на двумесечния период, което да се отразява в нарочен протокол. С цел охраната на детска площадка, намираща се в едно от селата в общината, която често ставала обект на вандалски действия, било взето решение да се монтира скрита камера, наличието на която не било сигнализирано с информационни табели. Гражданка, която посещавала често с внучето си детската площадка забелязала наличието на камера и поискала от общината да и предостави информацията, която е събрана чрез камерата за нея и нейното внуче.

1. Въпроси към казуса:
	1. Законосъобразна ли е издадената заповед за унищожаване на записите от видеонаблюдението в общината веднъж месечно?
	2. Какво решене предлагате на проблема, с който се сблъскват служителите от община Бърлиново, за ежедневната нужда от унищожаване на видеозаписи?
	3. Правилно ли е монтирана видеокамера на детската площадка /аргументирайте отговора си/?
	4. Следва ли на гражданката да се предостави запис от видеокамерата на детската площадка за нея и внучето й, как и в каква форма /аргументирайте отговора си/?
2. Решение:

 Отговорите на първи и втори въпрос могат да бъдат намерени в Становище на КЗЛД Рег. № П НМД-01-4/14.01.2021 г.

Въпрос № 1– издадената заповед не е законосъобразна. Съхраняването на видеозаписи в регистър „Видеонаблюдение“ от лица, в качеството им на администратори на лични данни, съгласно чл. 56, ал. 4 от Закона за частната охранителна дейност (ЗЧОД) е двумесечен срок. Цитираната норма е императивна, което предпоставя изпълнението й стриктно и точно от лицата, за които тя се отнася. В допълнение разширителното тълкуване на срока например „до два месеца“ също би се оказало неприемливо с оглед целта – охрана на конкретен обект, чието постигане трябва да се следи. Това е и предпоставка основанието за обработване на данните от видеонаблюдението с охранителна цел да е законово задължение за съхранение на записите два месеца. Промяната на правното основание за обработване на лични данни, от законово задължение (чл. 6, пар. 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679) на легитимен интерес на администратора (б. „е“ от цитираната норма), а от друга страна на срока за съхранение на данните, за да бъдат намалени оперативни разходи, би било в нарушение както на изискванията на Общия регламент, така и на изискванията на ЗЧОД.

Въпрос № 2 - Оптимизирането на процесите по изтриване на записите от видеонаблюдението може да се постигне чрез въвеждането на технически мерки, като автоматично изтриване след изтичането на срока. Такова изтриване следва да може да се доказва чрез извършвани от системата автоматични записи на извършваните от нея действия, което кореспондира както с изискванията по чл. 25 от Общия регламент, така и с принципа и отговорността за отчетност на всеки администратор на лични данни. Самото документиране в протокол, може да се извършва на определен във вътрешните правила и процедури период време (организационна мярка), например веднъж месечно, на основата на записите от съответната система за извършване на видеонаблюдението.

Въпрос № 3 – Монтирането на видеокамера следва да е съпроводено с поставянето на информационна табела, за това. Гражданите задължително се уведомяват чрез информационни табла, поставени на видно място, за използването на технически средства за наблюдение и контрол на обекта, без да се уточнява тяхното местоположение. В случай че те не са възразили пред администратора за обработването на личните им данни, по този начин се приема, че същите са предоставили своето съгласие по смисъла на Закона за защита на личните данни техни лични данни да бъдат обработвани чрез технически средства за видеоконтрол.

Въпрос № 4 - Всеки има право на достъп до отнасящите се за него лични данни, в това число видеозаписи. Когато при осъществяване правото на достъп на физическото лице могат да се разкрият лични данни и за трето лице, администраторът е длъжен да предостави на съответното физическо лице достъп до частта от тях, отнасяща се само за него. За тази цел той трябва да предприеме действия за заличаване на другите лица - обект на видеонаблюдението. При липса на такава техническа възможност достъп до видеозаписи може да бъде предоставен само със съгласието на всички лица, които са били обект на видеонаблюдението.