**ТЕМА 1**

**КАЗУСИ**

**по** тема № 1 **Нормативна уредба на национално и местно ниво. Добри практики и допускани слабости.**

Съдържание на казус №1:

 В 16,30ч на 26.06.2021 год., кметът на с. Богдан получава съобщение за скандал и побой в двора на къща на ул. Латинка №2 в с. Богдан. Кметът и секретарят пристигат на адреса, където виждат две лица на около 10 метра, да ритат и бият друго лице, което е паднало на земята в двора и е изпаднало в безпомощно състояние.

 При пристигането кметът на с. Богдан разпорежда на лицето да спре и да хвърли ножа, тъй като ще употреби оръжие – „Стой ще стрелям, хвърли ножа”. Лицето спира, хвърля ножа на земята. Двете лица са задържани, поставени са им белезници, обискирани са, оказана е медицинска помощ на пострадалия.

Въпрос към казуса:

 В подобна ситуация кметът има ли право да използва оръжие след преустановения побой от нарушителите?

 Решение:

 В подобна ситуация кметът няма право да използва оръжие, защото това би била прекомерна употреба на сила. В чл. 87 от ЗМВР е регламентирано, че полицейските служители могат да използват оръжие, само когато това е абсолютно необходимо. С други думи, законодателят поставя условие за прилагането на това специфично полицейско правомощие, а именно наличието на абсолютна необходимост.

Съдържание на казус №2:

 В 16,30ч на 26.06.2021 год., кметът на с. Богдан получава съобщение за скандал и побой в двора на къща на ул. Латинка №2 в с. Богдан. Кметът и секретарят пристигат на адреса, където виждат две лица на около 10 метра, да ритат и бият друго лице, което е паднало на земята в двора и е изпаднало в безпомощно състояние.

 При пристигането кметът разпорежда на лицето да спре и да хвърли ножа, тъй като ще употреби оръжие – „Стой ще стрелям, хвърли ножа” .

 Лицето не спира и се приближава замахвайки с ножа към тях. Кметът произвежда предупредителен изстрел във въздуха.

Въпрос към казуса:

 В подобна ситуация кметът има ли право да използва оръжие след предупредителния изстрел?

Решение:

 В тази ситуация има право да се използва оръжие, това попада под случаите на абсолютна необходимост. След като лицето е предупредено и въпреки това атакува „служителите на реда“ - „абсолютна необходимост” е налице. Това е когато фактическата обстановка налага използването на оръжие от оправомощен служител поради липса на друга възможност за опазване живота, здравето, правата на гражданите и установения в държавата правов ред.

 Съдържание на казус №3:

 В 16,30ч на 26.06.2021 год., кметът на с. Богдан получава съобщение за скандал и побой в двора на къща на ул. Латинка №2 в с. Богдан. Кметът и секретарят пристигат на адреса, където виждат две лица на около 10 метра, да ритат и бият друго лице, което е паднало на земята в двора и е изпаднало в безпомощно състояние.

 При пристигането кметът на с. Богдан разпорежда на лицето да спре и да хвърли ножа, тъй като ще употреби оръжие – „Стой ще стрелям, хвърли ножа” .

 На бегом нападателят бързо се приближава към него и замахва с ножа. Липсва време за предупреждение към нападателя. Налице е въоръжено нападение. Кметът на с. Богдан прострелва нападателя в левия крак и той пада на земята. Оказва му се медицинска помощ. Съобщава се на оперативния дежурен. Задържа се другото лице и се оказва помощ на другия пострадал от побоя.

 Въпрос към казуса:

 Правилно и законосъобразно ли е използвано оръжието от кметът на с. Богдан?

Решение:

 Да, защото има налице въоръжено нападение, а според чл. 87 ал1. т1. от ЗМВР това се явява в случая абсолютно необходимо и в случая е спазена ал 2. от същия чл.87

 Оръжието е правилно и законосъобразно използвано. Служителя на реда (кметът) прострелва нападателя в крака с цел да запази живота му и след това му е оказана медицинска помощ. Използващите оръжие са длъжни да пазят здравето на задържаните от тях лица и да вземат необходимите мерки за оказване на медицинска помощ на пострадалите, когато това се налага (чл. 6). В резултат на анализ на разпоредбите на чл. 87, ал. 1 и 6 от ЗМВР можем за заключим, че въвеждането на изискване за отправяне на предупреждение при използването на оръжие не е необходимо. Преди вземането на решение за прилагане на това правомощие, е направен целесъобразен анализ на фактическата обстановка, поведението на извършителя на престъплението и вида престъпление. Правонарушителят представлява опасност за живота и здравето на трети лица, включително и за кметът и секретарят. С други думи, установено е по категоричен начин, че лицето, срещу което ще се използва оръжие, е извършител на престъпление с висока обществена опасност и няма алтернативен вариант за изпълнение на служебните задължения.